



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 октября 2015 г. N 08АП-11009/2015

Дело N А46-5647/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 октября 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Киричек Ю.Н., Кливера Е.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рязановым И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-11009/2015) Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области на решение Арбитражного суда Омской области от 07.08.2015 по делу N А46-5647/2015 (судья Ярковой С.В.), принятое по заявлению департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области, о признании незаконными решения N 03-10.1/105-2015 от 14.04.2015,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества "Енисей - сервис",

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области - Кузьменко А.В. (личность установлена на основании удостоверения, по доверенности N 08-03/АК от 12.01.2015 сроком действия по 31.12.2015);

от департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска - Ашвиц Е.Н. (личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации, по доверенности N 2 от 20.01.2015 сроком действия на 1 год)

от закрытого акционерного общества "Енисей - сервис" - не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом,

установил:

Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее - Департамент, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением

о признании незаконными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России, антимонопольный орган, Управление) и предписания N 03-10.1/105-2015 от 14.04.2015.

Определением от 21.05.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено закрытое акционерное общество "Енисей - сервис" (далее - ЗАО "Енисей - сервис").

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.08.2015 по делу N А46-5647/2015 заявленные требования удовлетворены: признаны незаконными и полностью отменены решение и предписание Омского УФАС России N 03-10.1/105-2015 от 14.04.2015.

Управление обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного Департаментом требования.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель, полагает необоснованным отказ в допуске к участию в аукционе ЗАО "Енисей - сервис", поскольку Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не предусмотрено, что наименование страны происхождения товара указывается в заявках участников закупок в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (постановление Госстандарта России от 14.02.2001 N 529-ст "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира" (далее - ОКСМ).

Как отмечено антимонопольным органом, требование уполномоченного органа об указании страны происхождения товара в соответствии с ОКСМ носит рекомендательный характер.

Омское УФАС России полагает, что ссылка суда первой инстанции в обоснование правомерности решения единой комиссии уполномоченного органа по отказу в допуске к участию в аукционе ООО "Енисей-сервис" на приказ Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2014 N 136-н и постановление Российской Федерации от 26.11.2011 N 1137 является необоснованным, поскольку в рассматриваемой ситуации речь идет об указании наименования страны происхождения именно в первой части заявки участника закупки.

Кроме всего, исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), Омское УФАС России считает, что указание Обществом в первой части заявки на место нахождения производителя (Пров. Чжэцзян, г. Вэнлин, городок

Жохэн, ул. Дунфанцзэ), а также указание общеупотребительного сокращения (аббревиатуры) - КНР, позволяло единой комиссии уполномоченного органа в полной мере сделать вывод о том, что страной происхождения товара является именно Китай или Китайская народная республика.

В представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу Департамент заявитель возражает против удовлетворения этой жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

ЗАО "Енисей - сервис", надлежащим образом извещенное в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в суд не обеспечило.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие поименованного лица.

В судебном заседании представитель Управления поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, выступил с пояснениями.

Представитель Департамента с доводами апелляционной жалобы не согласен, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, выступил с пояснениями.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, выслушав явившихся представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

23.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом опубликованы извещение и документация об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе N ПР 0152300011915000170 от 06.04.2015 единой комиссией по осуществлению закупок уполномоченного органа (далее - единая комиссия) отказано в допуске к участию в аукционе участнику закупки, подавшему заявку на участие в аукционе (ЗАО "Енисей-сервис", заявка N 002) "на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - ФЗ N 44-ФЗ) (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ N 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара по п.п. N 84-107)".

В первой части заявки ЗАО "Енисей-сервис" по позициям N N 84-107 содержится предложение о поставке товара и указание "Страна происхождения - КНР".

При принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе единая комиссия руководствовалась положениями Общероссийского классификатора стран мира (постановление Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира") (далее - ОКСМ), в котором указание на такую страну, как "КНР", отсутствует.

ЗАО "Енисей-сервис", не согласившись с указанным решением единой комиссии, обратилось в Омское УФАС России с жалобой.

Решением жалоба ЗАО "Енисей-сервис" признана обоснованной. Комиссия Омского УФАС России установила, что в составе первой части заявки ЗАО "Енисей-сервис" наряду с указанием конкретных показателей предлагаемого к поставке товара было указано:

"Для Т-25, Т-40 Страна происхождения - КНР.

Производитель - Wenlingjiafeida Gear Factory

Адрес: Пров. Чжэцзян, г. Вэнлин, городок Жохэн, ул. Дунфанцзэ".

Комиссия Омского УФАС России посчитала, что формальный подход к выполнению требований ФЗ N 44-ФЗ и документации об электронном аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял единой комиссии уполномоченного органа принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе, однако исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 ФЗ N 44-ФЗ) Комиссия считает, что указание Обществом в первой части заявки на место нахождения производителя (Пров. Чжэцзян, г. Вэнлин, городок Жохэн, ул. Дунфанцзэ), а также указание общеупотребительного сокращения - КНР, позволяло аукционной комиссии уполномоченного органа в полной мере сделать вывод о том, что страной происхождения товара является именно Китай или Китайская Народная Республика, в связи с чем Комиссия признала жалобу обоснованной".

Оспариваемым решением Комиссия Омского УФАС России признала жалобу ЗАО "Енисей-сервис" обоснованной, признала в действиях Департамента нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ N 44-ФЗ, в связи с чем посчитала необходимым выдать предписание об устранении нарушений законодательства.

Полагая, что перечисленные выше решения и предписания Управления не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы Департамента, последнее обратилось в Арбитражный суд Омской области с соответствующим заявлением.

07.08.2015 Арбитражный суд Тюменской области принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании

недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания ненормативного правового акта недействительным является его несоответствие закону и нарушение им прав заявителя.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки при заключении контракта на

выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, установлены положениями пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из анализа указанной нормы права следует, что обязательными к указанию в заявке участника закупки являются сведения о конкретных показателях объекта закупки, а также наименование страны происхождения товара, остальные сведения указываются при их наличии.

Понятие "страна происхождения товара" определено в российском законодательстве в Таможенном кодексе Таможенного союза.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от

05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" документация об электронном аукционе помимо прочего должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению.

С учетом указанных положений Таможенного кодекса Таможенного союза требований Закона о контрактной системе уполномоченным органом в составе документации об аукционе размещена инструкция по заполнению заявки (подпункт 4.2.4 пункта 4.2 документации об аукционе), согласно которой участникам закупки рекомендовано при описании конкретных показателей товара указывать страну происхождения в соответствии с ОКСМ.

Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

В силу части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

Исследованием материалов дела установлено, что Комиссия Омского УФАС России в решении сделала вывод об отсутствии в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" положений о том, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

Суд первой инстанции не согласился с мнением заинтересованного лица.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки вывода суда первой инстанции.

Так, в Общероссийском классификаторе стран мира, принятом и введенном в действие Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст (далее - ОКСМ), под кодом 156 указана страна - Китай.

В соответствии с введением в ОКСМ, данный классификатор входит в состав Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК) в Российской Федерации.

ОКСМ гармонизирован с Международным стандартом ИСО 3166-97 "Коды для представления наименований стран", разработанным Международной организацией по стандартизации (ИСО), и Межгосударственным классификатором стран мира МК (ИСО 3166) 004-97.

ОКСМ предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.

Объектами классификации ОКСМ являются страны мира, под которыми понимаются суверенные государства и территории, имеющие политические, экономические, географические, исторические особенности и представляющие интерес с точки зрения внешнеторговых операций, транспортных перевозок и т.д.

Приложение "А" ОКСМ включает краткие и полные наименования стран мира, расположенные в алфавитном порядке кратких наименований, а также их буквенные и цифровые коды, в том числе, под кодом 156 указана страна - Китай (сокращенное наименование), Китайская Народная Республика (полное наименование).

Согласно пункту 6 Положения о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 N 677, применение общероссийских классификаторов является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" контракт заключается путем внесения в проект контракта из заявки участника закупки, ставшего победителем, сведений о товаре, в том числе сведений о стране происхождения товара.

Частью 1 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлена обязанность заказчиков вести реестр контрактов, заключенных заказчиками, в который в соответствии с частью 2 указанной статьи вносится информация об объекте закупки, в том числе о наименовании страны происхождения товара.

Пунктом 20 Порядка формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2014 N 136н, предусмотрено, что при формировании информации об объекте закупки, наименовании страны происхождения или информации о производителе товара в отношении исполненного контракта наименование и код страны происхождения товара, а также наименование и код страны регистрации производителя товара указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

В-третьих, при исполнении контракта поставщик обязан представить заказчику счет-фактуру, который заполняется в строгом соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость", устанавливающего в том числе правило об указании страны происхождения товара в соответствии с ОКСМ.

Таким образом, как правильно установил суд первой инстанции, обозначение "КНР", указанное заявителем в качестве наименования страны происхождения товара, не является ни полным, ни сокращенным, ни буквенным наименованием стран перечисленных в ОКСМ. В случае произвольного применения участником закупки подобных обозначений может ввести в заблуждение конкурсную комиссию и привести к несоответствию заключенных контрактов с неверным указанием наименования страны происхождения товара.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что требование об указании страны происхождения товара в соответствии с ОКСМ носит рекомендательный характер, судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку в случае указания участником закупки в заявке на участие в аукционе наименования страны происхождения товара не в соответствии с ОКСМ и возникновения у аукционной комиссии сомнений по поводу определения страны происхождения товара. При этом участник несет риск получения отказа в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением информации о наименовании страны происхождения товара.

Как верно заметил Департамент в отзыве на апелляционную жалобу, именно с

целью недопущения неблагоприятных последствий для участников закупки и включена в состав документации об аукционе данная рекомендация.

Кроме того, суд первой инстанции правомерно руководствовался приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2014 N 136-н и постановлением Российской Федерации от 26.11.2011 N 1137, по мнению Омского УФАС России, поскольку в рассматриваемой ситуации речь идет об указании наименования страны происхождения именно в первой части заявки участника закупки, поскольку применение указанных подзаконных актов допустимо и неизбежно на этапах исполнения контрактов.

Довод апелляционной жалобы о том, что указание Обществом в первой части заявки на место нахождения производителя (Пров. Чжэцзян, г. Вэнлин, городок Жохэн, ул. Дунфанцзэ), а также указание общеупотребительного сокращения (аббревиатуры) - КНР, позволяло единой комиссии уполномоченного органа в полной мере сделать вывод о том, что страной происхождения товара является именно Китай или Китайская народная республика, является несостоятельным.

Так, указанная ЗАО "Енисей-сервис" аббревиатура "КНР" не является общеупотребительной (не ясно, что участник закупки имел в виду - Китайская народная республика или Корейская народная республика). При этом единая комиссия уполномоченного органа при рассмотрении заявок участников при принятии решения должна руководствоваться только официальными документами: Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предписывающим буквально устанавливать наличие в заявке участника предусмотренных указанным законом сведений, а также ОКСМ, как официальным документом для обозначения стран мира, рекомендованным в том числе в инструкции (пункт 4.2 документации об аукционе) для указания страны происхождения товара.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции правомерно признал оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствующими положениям действующего законодательства и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, обоснованно удовлетворил заявленные Департаментом требования.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом

случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба антимонопольного органа удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы Омского УФАС России в соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, подлежащая уплате антимонопольным органом, но от уплаты которой он в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден, не подлежит распределению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Омской области от 07.08.2015 по делу N А46-5647/2015 - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
О.Ю.РЫЖИКОВ

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
Е.П.КЛИВЕР