



ПРИМОРСКИЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам научно-исследовательских работ по
изучению уровня коррупции в Уссурийском
городском округе

Июль, 2018

г. Владивосток

ОГЛАВЛЕНИЕ

МЕТОДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	3
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	6
1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В УССУРИЙСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ	10
2. ОЦЕНКА АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР	12
3. ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДСКОГО ОКРУГА К КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ	17
4. ЛИЧНЫЙ ОПЫТ ВОВЛЕЧЕННОСТИ В КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ	20
5. ПРИЧИНЫ КОРРУПЦИИ.....	24
6. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИТЕЛЕЙ УССУРИЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА РАБОТОЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ.....	27
Приложение №1	30

МЕТОДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Краевым государственным автономным учреждением «Приморский научно-исследовательский центр социологии» в июле 2018 года по заказу Администрации Уссурийского городского округа (Договор №6 от 24 мая 2018г.) были проведены научно-исследовательские работы, в рамках которых было изучено мнение жителей Уссурийского городского округа о состоянии коррупции в городском округе.

Целью данного исследования является определение уровня коррупции в Уссурийском городском округе.

Для реализации обозначенной цели исследования **поставлены следующие задачи:**

- Дать оценку населением состояния коррупции в городском округе;
- Выявить степень распространенности коррупции в различных сферах деятельности;
- Выявить причины коррупции;
- Дать характеристику отношения жителей города к коррупции;
- Изучить общественное мнение об эффективности предпринимаемых антикоррупционных мер в городском округе;
- Изучить представление населения о мерах, способствующих снижению уровня коррупции.

Объект исследования: жители Уссурийского городского округа в возрасте 18 лет и старше, постоянно проживающие на территории городского округа.

Предмет исследования: мнение жителей Уссурийского городского округа о коррупции и коррупционных правонарушениях.

Метод исследования: исследование проводилось методом стандартизированного (формализованного) личного интервью. В ходе проведения социологического опроса были задействованы интервьюеры, прошедшие подробный инструктаж и имеющие соответствующий опыт работы. Основным рабочим инструментом интервьюера являлась социологическая

анкета (фактически реализованная анкета представлена в Приложении 1 к настоящему отчету).

Объем и структура выборочной совокупности: всего в исследовании приняли участие 500 респондентов. В исследовании применялась многоступенчатая выборка, квотированная по полу и возрасту. Квоты рассчитывались пропорционально половозрастной структуре взрослого населения городского округа. Половозрастная и территориально-административная (с учетом деления населения на городское и сельское) структура выборки была рассчитана согласно данным территориального органа федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю по состоянию на 01 января 2016 года. Ошибка выборки составила не более 5%.

Способ обработки данных: в ходе полевого этапа исследования была составлена электронная база ответов респондентов на вопросы социологической анкеты в форматах Excel и SPSS, в которой постепенно накапливался опросный массив. Данный процесс сопровождался ежедневным мониторингом ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков в анкете. Негодные к дальнейшей работе анкеты выбраковывались из общего массива. В итоговую базу данных, таким образом, включались только полностью заполненные и прошедшие соответствующую проверку правильности заполнения анкеты.

Статистическая обработка и анализ данных, полученных в ходе полевого этапа исследования, осуществлялись с использованием программного обеспечения MicrosoftOffice и специализированного программного обеспечения по обработке статистических данных - SPSS.

Социально-демографическая структура выборки представлена в **табл. 1**.

Табл. 1. Социально-демографическая структура выборки, %

Социально-демографические характеристики респондентов	Количество опрошенных	
	Мужчины	Женщины
Гендерно-возрастной состав респондентов		
18-24	18,7	11,1
25-34	25,3	21,8
35-44	19,9	18,8
45-54	14,5	14,6
55 лет и старше	21,6	33,7
Итого	47,9	52,1
Состав респондентов по уровню образования		
Начальное, неполное среднее	6,0	
Общее среднее	12,3	
Среднее специальное	42,1	
Неоконченное высшее	5,2	
Высшее, уч. степень	34,4	
Итого	100,0	
Социально-профессиональный состав респондентов		
Здравоохранение, образование, культура	6,8	
Торговля, общественное питание, бытовое обслуживание	31,4	
Производство, сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь	12,0	
Силовые структуры (армия, полиция)	7,9	
Государственные и муниципальные служащие	2,3	
Пенсионер	23,5	
Безработный, домохозяйка	10,4	
Студент, учащийся	2,7	
Другое	3,0	
Итого	100,0	
Нашей семье не хватает денег даже на еду и оплату коммунальных услуг		
Нашей семье не хватает денег даже на еду и оплату коммунальных услуг	12,9	
Нашей семье хватает денег только на еду и оплату коммунальных услуг, приобретение одежды проблематично		
Нашей семье хватает денег только на еду и оплату коммунальных услуг, приобретение одежды проблематично	23,4	
Нашей семье хватает денег только на еду и одежду, приобретение бытовой техники проблематично		
Нашей семье хватает денег только на еду и одежду, приобретение бытовой техники проблематично	34,2	
Нашей семье хватает денег на приобретение бытовой техники, но покупка автомобиля или отдых за границей проблематичны		
Нашей семье хватает денег на приобретение бытовой техники, но покупка автомобиля или отдых за границей проблематичны	18,2	
Нашей семье хватает денег на отдых и содержание машины, но не можем приобрести дачу, квартиру и т.д.		
Нашей семье хватает денег на отдых и содержание машины, но не можем приобрести дачу, квартиру и т.д.	8,9	
Наша семья может без проблем приобрести любые дорогие вещи – квартиру, машину, дачу и т.д.		
Наша семья может без проблем приобрести любые дорогие вещи – квартиру, машину, дачу и т.д.	2,4	
Итого	100,0	

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Мониторинг текущей коррупционной ситуации, сложившейся в Уссурийском городском округе, отражает отсутствие существенных – позитивных или негативных изменений ситуации. Так, по ощущениям трети жителей Уссурийского городского округа, ситуация с коррупцией в муниципальном образовании за последние 2 года не изменилась. Значительная часть населения (39,5%) затруднились с ответом, что можно частично объяснить тем, что не все могут судить по собственному опыту о масштабах коррупции в тех или иных областях. В содержательном плане ответы «ситуация не изменилась» и «затрудняюсь ответить» в данном случае довольно близки: респондента спрашивают об изменениях в уровне коррупции; если он не видит оснований говорить ни о её росте, ни о снижении, у него остаётся выбор между этими вариантами ответа. Наибольшего внимания заслуживают индикаторы роста коррупции, вычисляемые как разность долей респондентов, заявивших, что коррупции стало больше, и тех, кто считает, что коррупции стало меньше. По данным проведённого опроса, преобладает мнение о росте масштабов коррупции (21,5% заявили, что коррупции стало больше, 8,9% – меньше). Не выявлено существенной динамики роста или снижения уровня коррупции, по сравнению с результатами прошлогоднего исследования.

Отсутствие реальных изменений коррупционной ситуации частично обусловлено отсутствием достаточно эффективной антикоррупционной политики властей. Так, 27,1% граждан полагают, что органы власти мало делают в сфере противодействия коррупции, а 12,6% населения заявили, что органы власти вообще ничего не предпринимают в этом направлении. Однозначно успешными и эффективными признали антикоррупционные меры органов муниципальной власти 4,4% опрошенных, частично успешными – 5,2%. Результаты исследования не позволяют говорить о существенной динамике мнений граждан – распределение ответов во многом повторяет прошлогодние данные (с учетом погрешности).

Более того, согласно полученным данным, 52,1% жителей Уссурийского городского округа в настоящее время полагают, что руководство городского округа не стремится бороться с коррупцией, а 29,5% – что оно к этому стремится. Стоит обратить внимание на тот факт, что увеличилось, хотя и несущественно, по сравнению с прошлым годом, число респондентов, отмечающих наличие сразу и желания, и возможности руководства эффективно бороться с коррупционными правонарушениями (14,6%, прирост 4,8%). Таким образом, получившееся распределение ответов, как и в прошлом году, демонстрирует неблагоприятный симптом для репутации руководства: психологически, граждане склонны гораздо снисходительнее относиться к низкой эффективности руководителя при решении той или иной важной для них проблемы, чем к недостатку «доброй воли», желания решать ее.

При анализе коррупционных ситуаций важно рассмотреть структуру возможных санкций. Подавляющее большинство (66,6%) – за ужесточение законов, причем отвечая на вопрос, часть респондентов уточняли данный вариант ответа *«расстреливать»*, *«смертная казнь»*. На втором месте по эффективности, с существенным отрывом, – внедрение стандартов оказания государственных услуг (19,3%), как одного из инструментов повышения качества услуг, прозрачности процесса их оказания, а, следовательно, и снижения уровня коррупции. Анализ ответов респондентов в зависимости от их социально-демографических характеристик показал, что общественное мнение о том, какие меры являются наиболее эффективными, не зависит ни от пола, ни от возраста, ни от других характеристик респондентов – ужесточение наказаний в любом случае возглавляет список мер.

Несмотря на достаточно жесткую позицию граждан в вопросе выбора наказаний за коррупционные правонарушения, только 44,3% жителей городского округа одинаково осуждают и тех, кто дает, и тех, кто получает взятки. Исключительно взяткодателя осуждают 2,9%, а взяткополучателя – 17,8%. Примечательно, что значительная часть опрошенных (27,0%, а это практически каждый четвертый), не осуждают ни тех, ни других, причем, за год

их доля увеличилась на 9,3%. Более того, доля таких граждан увеличивается с каждым годом и с 2016 прирост лояльных к правонарушителям граждан составил 17,0%. Таким образом в обществе наблюдается рост лояльности пусть не к самим коррупционным правонарушениям, а к лицам, их совершающим, что также является тревожным индикатором здоровья общества. Важно отметить, что лояльнее других к коррупционным правонарушениям относится молодежь – люди в возрасте от 25 до 34 лет.

В то же время нельзя не отметить существенный рост – сразу на 11,8% нетерпимости общества к коррупционным правонарушениям. Так, 67,8% опрошенных граждан считают любое коррупционное правонарушение неприемлемым. Соответственно, снизился, по сравнению с прошлым годом, процент респондентов, оправдывающих мелкие правонарушения (-2,3%) и коррупционные правонарушения, совершенные по стечению обстоятельств (-9,9%).

Таким образом, однозначное отношение к коррупционным правонарушениям в обществе пока не сложилось: с одной стороны, значительная часть людей считают неприемлемым любое коррупционное правонарушение, с другой – наблюдается постепенный рост лояльности к самим правонарушителям.

Если говорить о личном опыте, то очевидно, что большинству опрошенных не приходилось сталкиваться со взяточничеством, что свидетельствует о том, что во многом о коррупции принято судить не на основе собственного опыта, а по рассказам своих близких, друзей и знакомых, а также по результатам пропаганды, которая идет в СМИ. Согласно полученным данным, наиболее опасными областями с точки зрения столкновения с коррупцией являются: ГИБДД (18,3% опрошенных граждан попадали в коррупционные ситуации при обращении в ГИБДД), высшие учебные заведения (17,7%), школы (18,1%), дошкольные учреждения (19,0%), бесплатная медицина (21,4).

По мнению опрошенных жителей Уссурийского городского округа, основной причиной совершения коррупционных правонарушений является экономический фактор (низкий уровень заработной платы, неразвитость механизмов реализации социальных гарантий и т.д.) – так считают 27,9% респондентов. Стоит отметить, что доля тех, кто считает экономический фактор основной причиной коррупции, по сравнению с прошлым годом снизилась сразу на 17,7%. Второй по «популярности» причиной коррупционных правонарушений является взаимная выгода от коррупции взяткодателя и взяточполучателя (25,9%). На третьем месте – затягивание должностными лицами решения вопросов (19,4%). Таким образом, ТОП-3 причин совершения коррупционных ситуаций за год не изменился, хотя значимость экономических факторов значительно снизилась. При этом очевидно, что значительная часть причин распространения коррупции лежат не только в недостатках административного управления или несовершенстве закона, но и в самом обществе, в людях, охотно решающих свои проблемы за счет предложения взятки, даже в тех случаях, когда вопрос можно решить законным способом. Снижение порога морального осуждения взяточничества является одной из основных предпосылок существования коррупции.

1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В УССУРИЙСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ

Измерение уровня коррупции является важным элементом любой антикоррупционной стратегии. Измерение помогает оценить общий уровень коррупции в стране или в отдельном секторе экономики и выявить горячие точки, в которых коррупция наиболее высока и должна рассматриваться как приоритетная проблема. В ходе опроса была предпринята попытка выяснить, как, по ощущениям жителей Уссурийского городского округа, меняются в последнее время масштабы коррупции в муниципальном образовании. Респондентов просили отвечать на вопросы, исходя из собственного опыта, но очевидно, что полностью исключить влияние информационного фона на формирование позиции респондента невозможно.

Значительная часть опрошенных (30,1%) отметили, что ситуация с коррупцией в Уссурийском городском округе за последние 2 года не изменилась. Многие респонденты (39,5%) затруднились с ответом, что можно частично объяснить тем, что не все могут судить по собственному опыту о масштабах коррупции в тех или иных областях. В содержательном плане ответы «ситуация не изменилась» и «затрудняюсь ответить» в данном случае довольно близки: респондента спрашивают об изменениях в уровне коррупции; если он не видит оснований говорить ни о её росте, ни о снижении, у него остаётся выбор между этими вариантами ответа.

Наибольшего внимания заслуживают индикаторы роста коррупции, вычисляемые как разность долей респондентов, заявивших, что коррупции стало больше, и тех, кто считает, что коррупции стало меньше. По данным проведённого опроса, преобладает мнение о росте масштабов коррупции (21,5% заявили, что коррупции стало больше, 8,9% – меньше). Не выявлено существенной динамики роста или снижения уровня коррупции, по сравнению с результатами прошлогоднего исследования (табл. 2).

Табл. 2. *Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции, в Уссурийском городском округе за последние 2 года?», %*

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Снизился	8,9	7,6	11,0	1,3
Не изменился	30,1	30,7	38,5	-0,6
Вырос	21,5	23,7	23,4	-2,2
Затруднились ответить	39,5	38,0	27,1	1,5

Респондентов также просили дать субъективную оценку коррупционной ситуации, сложившейся в Уссурийском городском округе по сравнению с коррупционной ситуацией, сложившейся в других муниципальных образованиях Приморского края. В целом, участники опроса вновь или затруднились ответить на вопрос (45,2%), или говорили о том, что число коррупционных правонарушений везде примерно одинаковое (32,9%). Не выявлено существенной динамики мнений респондентов по данному вопросу в сравнении с данными прошлого года (табл. 3).

Табл. 3. *Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, в Уссурийском городском округе совершается больше или меньше коррупционных правонарушений по сравнению с другими городами и районами Приморского края?», %*

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Меньше	12,6	15,2	15,4	-2,6
Примерно так же	32,9	32,3	37,3	0,6
Больше	9,3	8,8	21,6	0,5
Затруднились ответить	45,2	43,7	25,7	1,5

Таким образом, можно говорить о том, что большая часть опрошенных не могут дать оценку общему уровню коррупции в округе, а те респонденты, которые все же смогли ответить, считают, что число коррупционных правонарушений за два года не изменилось и соответствует средней ситуации по краю.

2. ОЦЕНКА АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР

Исследовалось также мнение граждан о предпринимаемых мерах по противодействию коррупции.

В исследовании антикоррупционные меры рассмотрены с двух позиций:

- с точки зрения оценки населением эффективности принимаемых руководством города антикоррупционных мер;
- с точки зрения того, какие меры, по мнению населения, должны приниматься для снижения уровня коррупции.

27,1% опрошенных граждан полагают, что органы власти мало делают в сфере противодействия коррупции. При этом 12,6% респондентов заявили, что органы власти вообще ничего не предпринимают в этом направлении. Однозначно успешными и эффективными признали антикоррупционные меры органов муниципальной власти 4,4% опрошенных, частично успешными – 5,2%. Увеличилось, по сравнению с прошлым годом число респондентов, затруднившихся ответить (+5,1%) (табл.4).

Табл.4. Оценка респондентами эффективности антикоррупционных мер, %

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Очень эффективные	4,4	1,8	3,6	2,6
Эффективность выше среднего	5,2	6,4	6,5	-1,2
Эффективность средняя	16,8	21,0	15,1	-4,2
Эффективность ниже среднего	8,1	11,0	14,7	-2,9
Неэффективные	19,0	19,6	25,6	-0,6
Вообще не проводятся антикоррупционные меры	12,6	11,4	14,5	1,2
Затруднились ответить	33,9	28,8	20,0	5,1

По мнению специалистов, исследующих проблему коррупции, утверждая, что руководство страны, субъектов Российской Федерации или отдельных муниципальных образований хочет (или не хочет) противодействовать коррупции, респондент определённо выражает своё отношение именно к представителям публичной власти соответствующего субъекта. Когда же он заявляет, что это руководство может (или не может) противостоять ей, его мнение неизбежно учитывает и иные факторы. Если гражданин полагает,

например, что эффективной борьбе с коррупцией препятствует несовершенство российского законодательства, те или иные проблемы отечественной правоохранительной системы или неразвитость правосознания в Российской Федерации, то он, скорее всего, отметит, что представители власти бороться с ней не могут, но фактически это мнение будет в очень малой степени характеризовать его представление об эффективности деятельности руководства субъектов Российской Федерации в данной сфере. То есть мнение о стремлениях и намерениях представителей органов власти является наиболее убедительным показателем. Следует учитывать, что мнение о стремлениях бороться с коррупцией на подведомственной территории более эмоционально, чем мнение о способностях органов власти.

Согласно полученным данным, 29,5% жителей Уссурийского городского округа в настоящее время полагают, что руководство их городского округа стремится бороться с коррупцией (склейка позиций «руководство нашего города хочет и может эффективно бороться с коррупцией» и «руководство нашего города хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией»), 52,1% – что оно к этому не стремится (склейка позиций «руководство нашего города может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией» и «руководство нашего города не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией»).

Стоит обратить внимание на тот факт, что увеличилось, по сравнению с прошлым годом, число респондентов, отмечающих наличие сразу и желания, и возможности руководства эффективно бороться с коррупционными правонарушениями (14,6%, прирост 4,8%).

Таким образом, получившееся распределение ответов, как и в прошлом году, демонстрирует неблагоприятный симптом для репутации руководства: психологически, граждане склонны гораздо снисходительнее относиться к низкой эффективности руководителя при решении той или иной важной для них проблемы, чем к недостатку «доброй воли», желания решать ее (табл. 5).

Табл.5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким из приведённых суждений о борьбе с коррупцией в Уссурийском городском округе Вы согласны?», %

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Руководство нашего города хочет и может эффективно бороться с коррупцией	14,6	9,8	18,2	4,8
Руководство нашего города хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией	14,9	18,8	9,7	-3,9
Руководство нашего города может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией	32,4	39,5	30,1	-7,1
Руководство нашего города не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией	19,7	17,2	20,0	2,5
Затруднились ответить	18,5	14,7	22,0	3,8

При анализе коррупционных ситуаций важно рассмотреть структуру возможных санкций за соответствующие правонарушения. Подавляющее большинство (66,6%) – за ужесточение законов, причем отвечая на вопрос, часть респондентов уточняли данный вариант ответа «расстреливать», «смертная казнь».

На втором месте по эффективности, с существенным отрывом, – внедрение стандартов оказания государственных услуг (19,3%), как одного из инструментов повышения качества услуг, прозрачности процесса их оказания, а, следовательно, и снижения уровня коррупции. Стоит отметить, что в прошлом году данный способ снижения уровня коррупции был назван значительно большим числом респондентов, хотя также находился на втором месте по эффективности в ранговом распределении. В данном случае речь может идти не столько о снижении веры в эффективность данного метода, сколько о концентрации респондентов, опрошенных в этом году, на одном методе – на ужесточении наказаний (табл.6).

Табл.6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие меры, по Вашему мнению, в первую очередь будут способствовать снижению уровня коррупции в обществе?»¹, %

Варианты ответов	Год		
	2018	2017	2016
Неотвратимость и ужесточение наказаний за коррупционные правонарушения как взяткодателя, так и взяткополучателя	66,6	76,3	47,1
Внедрение современных технологий	14,0	17,5	22,3
Повышение оплаты труда чиновников, должностных лиц, оказывающих услуги населению	1,7	7,2	23,0
Более широкое привлечение населения и общественных объединений к борьбе с проявлениями коррупции	6,3	17,5	33,5
Систематическая разъяснительная и правовая работа среди населения	10,0	7,6	18,9
Более широкое освещение в средствах массовой информации антикоррупционной тематики	6,3	15,5	21,5
Жестко регламентированные стандарты и сроки предоставления услуг должностными лицами	19,3	44,5	27,0
Другое	7,3	0,0	0,0
Затруднились ответить	9,9	7,2	21,9

Анализ ответов респондентов в зависимости от их социально-демографических характеристик показал, что мужчины в большей, чем женщины степени верят в такие меры борьбы с коррупцией как ужесточение наказаний за коррупционные правонарушения, внедрение современных технологий (создание служб «Единого окна», «электронное правительство», специализированных Интернет-сайтов), а молодежь в большей, чем старшее поколение – в привлечение населения и общественных объединений к борьбе с проявлениями коррупции. Но в целом очевидно, что общественное мнение о том, какие меры являются наиболее эффективными, не зависит ни от пола, ни от возраста, ни от других характеристик респондентов – ужесточение наказаний в любом случае возглавляет список мер (табл. 7).

¹ Респонденты могли указать несколько вариантов ответов, поэтому процент наблюдений превышает 100,0%

Табл. 7. Распределение ответов респондентов в группах, выделенных по признакам «пол» и «возраст» на вопрос: «Какие меры, по Вашему мнению, в первую очередь будут способствовать снижению уровня коррупции в обществе?»², %

	Пол		Возраст респондента				
	Мужской	Женский	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-54 года	55 лет и старше
Неотвратимость и ужесточение наказаний за коррупционные правонарушения как взяткодателя, так и взяткополучателя	71,3	62,4	58,4	64,5	67,8	74,5	67,9
Внедрение современных технологий	17,3	11,0	13,3	14,8	15,6	15,9	11,8
Повышение оплаты труда чиновников, должностных лиц, оказывающих услуги населению	1,3	2,1	2,3	2,6	0,0	1,2	2,1
Более широкое привлечение населения и общественных объединений к борьбе с проявлениями коррупции	4,9	7,6	8,3	10,3	7,8	3,8	2,1
Систематическая разъяснительная и правовая работа среди населения	9,3	10,7	16,9	7,8	6,0	15,2	8,4
Более широкое освещение в средствах массовой информации антикоррупционной тематики	6,3	6,4	8,6	7,0	4,9	6,5	5,5
Жестко регламентированные стандарты и сроки предоставления услуг должностными лицами	20,2	18,5	18,3	21,7	22,9	21,7	14,2
Другое	6,2	8,2	5,0	5,2	6,8	3,8	12,3
Затруднились ответить	8,0	11,7	13,0	11,3	7,8	9,1	9,0

Таким образом, практически треть респондентов (27,1%) считают меры, принимаемые руководством города для борьбы с коррупцией частично или полностью неэффективными, а 12,6% респондентов совершенно не видят усилий руководства города по борьбе с коррупцией. Причем, более половины участников опроса отказываются руководству в стремлении противостоять коррупции (52,1%).

А единственно правильным решением по борьбе с коррупцией является ужесточение наказаний за коррупционные правонарушения как взяткодателя, так и взяткополучателя.

² Респонденты могли указать несколько вариантов ответов, поэтому процент наблюдений превышает 100,0%

3.ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДСКОГО ОКРУГА К КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

Люди по-разному относятся к тем, кто дает взятки, и к тем, кто берет, причем, очень четко прослеживается тенденция, согласно которой взяткодатель предстает в гораздо более выгодном свете, чем взяткополучатель, хотя они совершают одно и то же правонарушение, а взяткодатель, зачастую, сам инициирует прецедент.

Так, согласно результатам исследования, чуть менее половины респондентов одинаково осуждают и тех, кто дает, и тех, кто получает взятки. Исключительно взяткодателя осуждают 2,9%, а взяткополучателя – 17,8%. Примечательно, что значительная часть опрошенных (27,0%, а это практически каждый четвертый), не осуждают ни тех, ни других, причем, за год их доля увеличилась на 9,3%. Более того, доля таких граждан увеличивается с каждым годом и с 2016 прирост лояльных к правонарушителям граждан составил 17,0%.(Табл.8).

Табл.8. Отношение населения к взяткодателям и взяткополучателям, %

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Осуждают и тех, кто даёт взятки, и тех, кто их берёт	44,3	51,4	47,6	-7,1
Осуждают тех, кто даёт взятки; не осуждают тех, кто их берёт	2,9	4,0	3,2	-1,1
Не осуждают тех, кто даёт взятки; осуждают тех, кто их берёт	17,8	22,3	19,9	-4,5
Не осуждают ни тех, кто даёт взятки, ни тех, кто их берёт	27,0	17,7	10,0	9,3
Затруднились ответить	8,0	4,6	19,3	3,4

Не выявлено существенных различий в ответах мужчин и женщин. Лояльнее других к гражданам, совершающим коррупционные правонарушения, относятся люди в возрасте от 25 до 34 лет, а люди в возрасте 45-54 года в коррупционных ситуациях склонны винить взяткополучателей (табл. 9).

Табл. 9. Распределение ответов респондентов в группах, выделенных по признакам «пол» и «возраст» на вопрос: «Люди по-разному относятся и к тем, кто даёт взятки, и к тем, кто их берёт. Какая из точек зрения Вам ближе?», %

	Пол		Возраст респондента				
	Мужской	Женский	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-54 года	55 лет и старше
Осуждают и тех, кто даёт взятки, и тех, кто их берёт	44,2	44,2	44,6	43,6	46,4	37,0	47,1
Осуждают тех, кто даёт взятки; не осуждают тех, кто их берёт	2,5	3,1	1,4	2,6	4,1	2,7	3,6
Не осуждают тех, кто даёт взятки; осуждают тех, кто их берёт	19,6	16,2	18,9	16,2	18,6	24,7	15,0
Не осуждают ни тех, кто даёт взятки, ни тех, кто их берёт	27,9	26,2	27,0	33,3	22,7	28,8	23,6
Затруднились ответить	5,8	10,3	8,1	4,3	8,2	6,8	10,7

В то же время нельзя не отметить существенный рост— сразу на 11,8% нетерпимости общества к коррупционным правонарушениям. Так, 67,8% опрошенных граждан считают любое коррупционное правонарушение неприемлемым. Соответственно, снизился, по сравнению с прошлым годом, процент респондентов, оправдывающих мелкие правонарушения (-2,3%) и коррупционные правонарушения, совершенные по стечению обстоятельств (-9,9%) (табл.10).

Табл.10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каково Ваше отношение к коррупционным правонарушениям?»

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Считают любое коррупционное правонарушение неприемлемым	67,8	56,0	48,8	11,8
Считают неприемлемым только крупные коррупционные правонарушения	10,6	12,9	10,2	-2,3
Все зависит от обстоятельств	16,0	25,9	25,3	-9,9
Затруднились ответить	5,6	5,2	15,7	0,4

Среди людей старшего возраста потенциальных коррупционеров меньше, чем среди молодежи или людей среднего возраста. Сильнее других подвержены риску совершения коррупционных правонарушений люди в возрасте от 35 до 44 лет (табл. 11).

Табл.11. Распределение ответов респондентов в группах, выделенных по признакам «пол» и «возраст» на вопрос: «Каково Ваше отношение к коррупционным правонарушениям?»

	Пол		Возраст респондента				
	Мужской	Женский	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-54 года	55 лет и старше
Считают любое коррупционное правонарушение неприемлемым	66,2	69,4	64,9	66,7	61,5	68,5	73,6
Считают неприемлемым только крупные коррупционные правонарушения	10,8	10,5	9,5	12,8	9,4	11,0	10,0
Все зависит от обстоятельств	18,3	13,6	17,6	14,5	22,9	19,2	10,0
Затруднились ответить	4,6	6,6	8,1	6,0	6,2	1,4	6,4

Столкнувшись с коррупционным правонарушением, став свидетелем вымогательства со стороны должностного лица или злоупотребления служебным положением, далеко не каждый человек обратится в правоохранительные органы. При этом стоит отметить, что в сравнении с прошлым годом на 5,7% увеличилось число граждан, утверждающих, что обязательно обратятся в правоохранительные органы – доля таких ответов составила 21,9%. Тем не менее, практически половина опрошенных (46,3%) говорят, что все зависит от ситуации, а каждый четвертый (25,6%) открыто признается, что не стал бы обращаться в полицию (табл. 12).

Табл.12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если Вы стали свидетелем коррупционных правонарушений, то Вы обратитесь в правоохранительные органы?»

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Обязательно обратятся в правоохранительные органы	21,9	16,2	34,6	5,7
Не будут обращаться в правоохранительные органы	25,6	24,4	12,4	1,2
Все зависит от сложившейся ситуации	46,3	52,3	31,8	-6,0
Затрудняюсь ответить	6,2	7,1	21,2	-0,9

4. ЛИЧНЫЙ ОПЫТ ВОВЛЕЧЕННОСТИ В КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Большинству опрошенных не приходилось сталкиваться со взяточничеством, что свидетельствует о том, что во многом о коррупции принято судить не на основе собственного опыта, а по рассказам своих близких, друзей и знакомых, а также по результатам пропаганды, которая идет в СМИ (Табл.13).

Табл. 13. *Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто Вам приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже обстоятельствах, ситуациях?»*

Ситуации	Варианты ответов					
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Постоянно	Загрузились ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице	76,2	6,8	8,1	4,4	2,1	2,4
Дошкольные учреждения	76,1	4,2	5,9	4,6	4,3	4,9
Поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение	75,1	4,0	6,2	4,5	3,4	6,8
Поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены	74,4	5,0	3,9	6,0	2,8	7,9
Пенсии: оформление, пересчёт	85,2	2,2	1,1	1,1	1,4	9,0
Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт	85,9	2,0	2,7	1,3	0,5	7,6
Военкоматы: решение проблем в связи с призывом на военную службу	82,0	2,4	3,0	2,5	1,1	9,0
Работа: получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе	81,9	3,8	3,5	2,0	2,1	6,7
Земельный участок: приобрести или оформить	81,1	1,7	4,2	2,7	1,9	8,4
Недвижимость: получить или оформить (в т.ч. и по ипотеке)	79,4	2,2	2,9	5,2	2,4	7,9
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	82,1	3,0	2,8	2,8	1,2	8,1
Суды: добиться справедливости или желаемого результата в суде	80,6	3,3	2,8	2,4	1,7	9,2
Полиция: получить помощь и защиту	79,9	3,6	2,9	3,4	2,1	8,1
Паспортный стол: получить регистрацию, паспорт, загранпаспорт	83,7	3,9	2,2	1,9	1,1	7,2
ГИБДД: урегулировать ситуацию, получение прав, техосмотр и др.	73,7	5,2	4,5	4,8	3,8	8,0
Прокуратура: получение правовой помощи и защиты	83,1	2,4	2,1	1,5	0,8	10,1
Учреждения исполнения наказания: при посещении родственников, передаче посылок	84,0	1,4	1,9	2,1	1,0	9,6
Таможня: прохождение таможенного контроля, провоз груза	82,6	1,8	1,7	2,3	1,4	10,2

Данные, представленные в таблице 13, наглядно показывают наиболее и наименее опасные области с точки зрения столкновения с коррупцией:

Наиболее коррумпированные области:

- ГИБДД;
- Высшие учебные заведения;
- Школы.
- Дошкольные учреждения;
- Бесплатная медицина.

Наименее коррумпированные области:

- Пенсионный фонд;
- Учреждения исполнения наказания;
- Служба, занимающаяся социальными выплатами.

Из данных, представленных в таблице 14 отчетливо видно, что увеличилось, по сравнению с прошлым годом, число респондентов, попадавших в коррупционные ситуации.

Табл. 14. Распределение ответов респондентов исследований разных лет на вопрос: «Как часто Вам приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже обстоятельствах, ситуациях?»

Ситуации	2018		2017	
	Никогда	Часто, постоянно	Никогда	Часто, постоянно
Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт	85,9	1,8	90,2	1,4
Пенсии: оформление, пересчёт	85,2	2,5	91,4	0,8
Учреждения исполнения наказания: при посещении родственников, передаче посылок	84,0	3,1	87,6	3,6
Паспортный стол: получить регистрацию, паспорт, загранпаспорт	83,7	3	92,8	1,2
Прокуратура: получение правовой помощи и защиты	83,1	2,3	89,2	3,2
Таможня: прохождение таможенного контроля, провоз груза	82,6	3,7	86,9	4,6
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	82,1	4,	88,8	4,2
Военкоматы: решение проблем в связи с призывом на службу	82,0	3,6	88,6	1,8
Работа: получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе	81,9	4,1	87,2	2,2
Земельный участок: приобрести или оформить	81,1	4,6	84,2	3,0
Суды: добиться справедливости или желаемого результата в суде	80,6	4,1	88,4	4,4
Полиция: получить помощь и защиту	79,9	5,5	85,8	4,0
Недвижимость: получить или оформить (в т.ч. и по ипотеке)	79,4	7,6	87,6	3,8
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или	76,2	6,5	68,4	6,0

больнице				
Дошкольные учреждения	76,1	8,9	76,1	4,8
Поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение	75,1	7,9	77,3	6,4
Поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены	74,4	8,8	74,3	7,6
ГИБДД: урегулировать ситуацию, получение прав, техосмотр и др.	73,7	8,6	73,1	10,0

Рассмотрим часть ситуаций подробнее:

Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице: чаще всего в коррупционные ситуации попадают люди в возрасте от 25 до 34 лет (32,1% из них хотя бы раз сталкивались с коррупцией в учреждении здравоохранения), работники сферы торговли, общественного питания, бытового обслуживания (31,9%), студенты и учащиеся (28,5%), люди с неоконченным высшим образованием (34,6%). Реже – граждане старше 55 лет (9,1% из них попадали в коррупционную ситуацию), представители силовых структур (7,5%), госслужащие (8,3%).

Дошкольные учреждения: чаще других с коррупцией в детских дошкольных учреждениях сталкиваются граждане от 35 до 44 лет (23,2%), работники торговли, общественного питания и бытового обслуживания (30,3%), люди с неоконченным высшим образованием (37,0%). Реже – люди старше 55 лет (6,3%), работники силовых структур (7,5%).

Школа: чаще с коррупцией сталкиваются женщины, молодежь и люди среднего возраста (от 20,4% до 25,0%), студенты и учащиеся (38,5%), люди с неоконченным высшим образованием (37,0%).

Вуз: чаще других в коррупционные ситуации попадают женщины (15,4%), молодежь в возрасте от 18 до 34 лет (27,8%-28,1%), студенты (42,9%).

Полиция: в коррупционные ситуации чаще попадают мужчины (13,4%), молодежь в возрасте от 18 до 24 лет (19,0%), студенты и учащиеся (28,6%).

ГИБДД: чаще всего в коррупционные ситуации попадают мужчины (24,5%), люди в возрасте от 18 до 24 лет (31,1%), работники сфер производства, сельского хозяйства, строительства, транспорта, связи (29,6%), студенты (28,5%).

5. ПРИЧИНЫ КОРРУПЦИИ

По мнению опрошенных жителей Уссурийского городского округа, основной причиной совершения коррупционных правонарушений является экономический фактор (низкий уровень заработной платы, неразвитость механизмов реализации социальных гарантий и т.д.) – так считают 27,9% респондентов. Стоит отметить, что доля тех, кто считает экономический фактор основной причиной коррупции, по сравнению с прошлым годом снизилась сразу на 17,7%. Второй по «популярности» причиной коррупционных правонарушений является взаимная выгода от коррупции взяточдателя и взяточполучателя (25,9%). На третьем месте – затягивание должностными лицами решения вопросов (19,4%). Таким образом, ТОП-3 причин совершения коррупционных ситуаций за год не изменился, хотя значимость экономических факторов значительно снизилась (табл. 15).

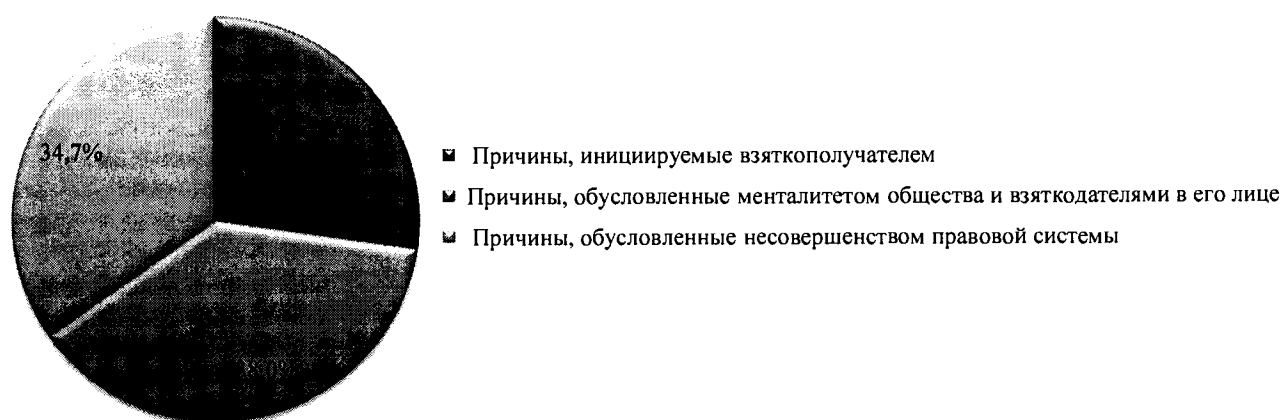
Табл. 15. Распределение ответов респондентов исследований разных лет на вопрос: «Как Вы думаете, какова основная причина совершения коррупционных правонарушений?», %

Варианты ответов	Год			Динамика 2018-2017
	2018	2017	2016	
Экономические факторы	27,9	45,6	29,6	-17,7
Взаимная выгода от коррупции взяточдателя и взяточполучателя	25,1	28,9	26,6	-3,8
Часто должностные лица «искусственно» затягивают решение вопросов	19,4	22,1	15,5	-2,7
Отсутствие реального наказания за факты коррупционных правонарушений	16,0	11,6	8,4	4,4
Непрозрачность работы чиновников	13,6	9,2	10,5	4,4
Часто возникают случаи, когда решить определенный вопрос законным способом нельзя	13,3	15,9	12,1	-2,6
В обществе стало традиционным решение вопросов или проблем коррупционным способом	13,0	18,3	21,1	-5,3
Несовершенство законов, направленных на противодействие коррупции	12,5	16,5	14,3	-4
Решение вопросов таким способом обойдется быстрее и эффективнее	11,1	17,3	15,5	-6,2
Отсутствие реальных мер проверки предоставленных сведений чиновниками о доходах, расходах	6,8	14,9	22,7	-8,1
Невысокая правовая культура граждан	6,1	14,3	18,9	-8,2
Отсутствие или недостаточное количество межведомственных комиссий, координационных советов противодействию коррупции	5,2	16,1	14,3	-10,9
Безразличное отношение общества к гражданам, совершающим коррупционные правонарушения	3,3	5,0	8,6	-1,7
Другое	3,3	0,0	0,0	3,3
Затрудняюсь ответить	8,6	0,0	0,0	8,6

Все причины возникновения коррупционных правонарушений были разделены на три группы:

1. Причины, инициируемые взяточполучателем (часто должностные лица «искусственно» затягивают решение вопросов; экономические факторы);
2. Причины, обусловленные менталитетом общества и взяточдателями в его лице (взаимная выгода от коррупции взяточдателя и взяточполучателя; в обществе стало традиционным решение вопросов или проблем коррупционным способом; решение вопросов таким способом обойдется быстрее и эффективнее; часто возникают случаи, когда решить определенный вопрос законным способом нельзя; безразличное отношение общества к гражданам, совершающим коррупционные правонарушения);
3. Причины, обусловленные несовершенством правовой системы (несовершенство законов, направленных на противодействие коррупции; недостаточное количество межведомственных комиссий, по противодействию коррупции; отсутствие реальных мер проверки предоставленных сведений чиновниками о доходах, расходах; невысокая правовая культура граждан; отсутствие реального наказания за факты коррупционных правонарушений; непрозрачность работы чиновников).

Рис. 1. Доля каждой группы причин возникновения коррупционных ситуаций



Таким образом очевидно, что значительная часть причин распространения коррупции лежат не только в недостатках административного

управления или несовершенстве закона, но и в самом обществе, в людях, охотно решающих свои проблемы за счет предложения взятки, даже в тех случаях, когда вопрос можно решить законным способом. Снижение порога морального осуждения взяточничества является одной из основных предпосылок существования коррупции.

6. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИТЕЛЕЙ УССУРИЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА РАБОТОЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

Заключительный блок вопросов социологической анкеты исследования был нацелен на изучение уровня удовлетворенности населения работой Администрации Уссурийского городского округа. Удовлетворенность граждан была рассмотрена с точки зрения трех сторон: удовлетворенность работой главы администрации Уссурийского городского округа Коржа Е.Е.; удовлетворенность информационной открытостью администрации Уссурийского городского округа; удовлетворенность деятельностью властей городского округа в целом.

Уровень удовлетворенности измерялся с помощью 4-пунктной шкалы ответных альтернатив («полностью удовлетворен», «скорее удовлетворен», «скорее не удовлетворен» и «совершенно не удовлетворен»). В случае, если респондент не был осведомлен о работе местной администрации и затруднялся в своих оценках – был предусмотрен соответствующий вариант ответа («затрудняюсь ответить»).

Согласно результатам исследования, в обществе не сложилось единого мнения о работе главы администрации Уссурийского городского округа Коржа Е.Е. – треть респондентов в той или иной степени удовлетворены его работой, треть – не удовлетворены. При этом респондентов, полностью удовлетворенных его работой более чем в два раза меньше, чем совершенно неудовлетворенных (табл. 16).

Табл. 16. *Распределение ответов респондентов исследований разных лет на вопрос: «Скажите, насколько в целом Вы удовлетворены работой главы администрации Уссурийского городского округа Коржа Е. Е.»*

Удовлетворен полностью	9,5
Скорее удовлетворен	23,6
Скорее не удовлетворен	18,8
Совершенно не удовлетворен	20,0
Затрудняюсь ответить	28,1
Удовлетворен полностью/ Скорее удовлетворен	33,1

Скорее не удовлетворен/ Совершенно не удовлетворен	38,8
--	------

Информационная открытость администрации в целом удовлетворяет 30,9% опрошенных жителей Уссурийского городского округа, 47,3% – не удовлетворяет.

Табл. 17. *Распределение ответов респондентов исследований разных лет на вопрос: «Насколько в целом Вы удовлетворены или не удовлетворены информационной открытостью администрации Уссурийского городского округа (доступностью информации о работе администрации)?»*

Удовлетворен полностью	5,7
Скорее удовлетворен	25,2
Скорее не удовлетворен	22,4
Совершенно не удовлетворен	24,9
Затрудняюсь ответить	21,8
Удовлетворен полностью/ Скорее удовлетворен	30,9
Скорее не удовлетворен/ Совершенно не удовлетворен	47,3

Как итог, вектор общественного мнения, в данном случае, выражающегося через уровень удовлетворенности, направлен в сторону негативных оценок работы администрации городского округа. Практически каждый второй житель Уссурийского городского округа не удовлетворен деятельностью местных властей, 23,6% из них – совершенно не удовлетворены. В данном случае важно отметить, что треть населения все же в той или иной степени настроены достаточно лояльно к власти (табл.18).

Табл. 18. *Распределение ответов респондентов исследований разных лет на вопрос: «Насколько Вы в целом удовлетворены деятельностью властей (администрации) Уссурийского городского округа?»*

Удовлетворен полностью	5,9
Скорее удовлетворен	26,2
Скорее не удовлетворен	21,4
Совершенно не удовлетворен	23,6
Затрудняюсь ответить	22,9
Удовлетворен полностью/ Скорее удовлетворен	32,1
Скорее не удовлетворен/ Совершенно не удовлетворен	45,0

Приложение №1

Заполняется интервьюером			
Номер анкеты		Район/город	
Ф.И.О. интервьюера		Населенный пункт	
Дата проведения интервью		Номер маршрута	
Время начала интервью		Время окончания интервью	
Отметка о контроле (интервьюером не заполняется)			
Фамилия контролера	Дата контроля	Результат	
Фамилия оператора ввода			

Здравствуйте! Меня зовут _____. Мы проводим опрос жителей нашего города о социальной ситуации в городе, об уровне коррупции. Данные анализируются в обобщенном виде и используются с научной целью, Ваше имя нигде не будет упомянуто. Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов, это займет у Вас не более 5 минут.

S.00 Давно ли Вы живете в этом населенном пункте? (один ответ)

- 1) Постоянно проживаю в другом месте **ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ**
- 2) Менее года **ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ**
- 3) Более года

S01. Пол респондента (отметить не спрашивая)

- 1) Мужской
- 2) Женский

S02. Сколько Вам лет (укажите полное число лет) _____ лет

1	18-24 года	2	25-34 года	3	35-44 года	4	45-54 года	5	55 лет и старше
---	------------	---	------------	---	------------	---	------------	---	-----------------

1. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в Уссурийском городском округе за последние 2 года? (один ответ)

- 1) Снизился
- 2) Не изменился
- 3) Вырос
- 4) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

2. Как Вы думаете, в Уссурийском городском округе совершается больше или меньше коррупционных правонарушений по сравнению с другими городами и районами Приморского края? (один ответ)

- 1) Меньше
- 2) Примерно также
- 3) Больше
- 4) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

3. Оцените эффективность антикоррупционных мер, проводимых в Уссурийском городском округе (один ответ)

- 1) Очень эффективные
- 2) Эффективность выше среднего
- 3) Эффективность средняя
- 4) Эффективность ниже среднего
- 5) Неэффективные
- 6) Вообще не проводятся антикоррупционные меры
- 7) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

4. Скажите, пожалуйста, как часто Вам приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? КАРТОЧКА №1 (один ответ в каждой строке)

	1. никогда	2. редко	3. время от времени	4. довольно часто	5. постоянно	6. затрудняюсь ответить
4.1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или	1	2	3	4	5	99
4.2. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	1	2	3	4	5	99
4.3. Школа: поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение	1	2	3	4	5	99
4.4. Вуз: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены	1	2	3	4	5	99
4.5. Пенсии: оформление, пересчёт	1	2	3	4	5	99
4.6. Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт	1	2	3	4	5	99
4.7. Военкоматы: решение проблем в связи с призывом на военную	1	2	3	4	5	99
4.8. Работа: получить нужную работу или обеспечить продвижение по	1	2	3	4	5	99
4.9. Земельный участок: приобрести или оформить (для дачи или ведения	1	2	3	4	5	99
4.10. Недвижимость: получить или оформить (в т.ч. и по ипотеке)	1	2	3	4	5	99
4.11. Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у муниципальных	1	2	3	4	5	99
4.12. Суды: добиться справедливости или желаемого результата в суде	1	2	3	4	5	99
4.13. Полиция: получить помощь и защиту	1	2	3	4	5	99
4.14. Паспортный стол: получить регистрацию по месту жительства,	1	2	3	4	5	99
4.15. ГИБДД: урегулировать ситуацию, получение прав, техосмотр,	1	2	3	4	5	99
4.16. Прокуратура: получение правовой помощи и защиты	1	2	3	4	5	99
4.17. Учреждения исполнения наказания (СИЗО, колонии, тюрьмы): при посещении родственников, передаче посылок	1	2	3	4	5	99
4.18. Таможня: прохождение таможенного контроля, провоз груза	1	2	3	4	5	99

5. С каким из приведённых суждений о борьбе с коррупцией в Уссурийском городском округе Вы согласны? (один ответ)

- 1) Руководство нашего города хочет и может эффективно бороться с коррупцией
- 2) Руководство нашего города хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией
- 3) Руководство нашего города может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией
- 4) Руководство нашего города не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией
- 5) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

6. Люди по-разному относятся и к тем, кто даёт взятки, и к тем, кто их берёт. Какая из приведённых точек зрения Вам ближе? (один ответ)

- 1) Осуждаю и тех, кто даёт взятки, и тех, кто их берёт
- 2) Осуждаю тех, кто даёт взятки; не осуждаю тех, кто их берёт
- 3) Не осуждаю тех, кто даёт взятки; осуждаю тех, кто их берёт
- 4) Не осуждаю ни тех, кто даёт взятки, ни тех, кто их берёт
- 5) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

7. Если Вы стали свидетелем коррупционных правонарушений, то Вы...? (один ответ)

- 1) Обязательно обратитесь в правоохранительные органы
- 2) Не будете обращаться в правоохранительные органы
- 3) Все зависит от сложившейся ситуации
- 4) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

8. Как Вы думаете, какова основная причина совершения коррупционных правонарушений? Посмотрите на карточку и выберите не более трех вариантов. (ИНТЕРВЬЮЕР! Покажите карточку №2. Не более трех ответов)

- 1) Экономические факторы (низкий уровень заработной платы, неразвитость механизмов реализации социальных гарантий и т.д.)
- 2) Взаимная выгода от коррупции взяточдателя и взяточполучателя
- 3) Часто должностные лица «искусственно» затягивают решение вопросов
- 4) Отсутствие или недостаточное количество межведомственных комиссий, координационных советов или других органов по противодействию коррупции
- 5) В обществе стало традиционным решение вопросов или проблем коррупционным способом
- 6) Часто возникают случаи, когда решить определенный вопрос законным способом нельзя
- 7) Решение вопросов таким способом обойдется быстрее и эффективнее
- 8) Невысокая правовая культура граждан
- 9) Отсутствие реальных мер проверки предоставленных сведений чиновниками о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера
- 10) Несовершенство законов, направленных на противодействие коррупции (возможность интерпретировать закон по-разному)
- 11) Непрозрачность работы чиновников
- 12) Отсутствие реального наказания за факты коррупционных правонарушений
- 13) Безразличное отношение общества к гражданам, совершающим коррупционные правонарушения
- 14) Другое (впишите дословно) _____
- 15) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

9. Какие меры, по Вашему мнению, в первую очередь будут способствовать снижению уровня коррупции в обществе? Посмотрите, пожалуйста, в карточку и выберите не более трех вариантов. (Интервьюер! Покажите карточку №3 (не более трех ответов))

- 1) Неотвратимость и ужесточение наказаний за коррупционные правонарушения как взяточдателя, так и взяточполучателя
- 2) Внедрение современных технологий (создание служб «единого окна», «электронное правительство», специализированных Интернет-сайтов и т.д.)
- 3) Повышение оплаты труда чиновников, должностных лиц, оказывающих услуги населению
- 4) Более широкое привлечение населения и общественных объединений к борьбе с проявлениями коррупции
- 5) Систематическая разъяснительная и правовая работа среди населения
- 6) Более широкое освещение в средствах массовой информации антикоррупционной тематики
- 7) Жестко регламентированные стандарты и сроки предоставления услуг должностными лицами
- 8) Другое (впишите дословно) _____
- 9) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

10. Каково Ваше отношение к коррупционным правонарушениям? (один ответ)

- 1) Считаю любое коррупционное правонарушение неприемлемым
- 2) Считаю неприемлемым только крупные коррупционные правонарушения
- 3) Все зависит от обстоятельств
- 4) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

11. Скажите, насколько в целом Вы удовлетворены работой главы администрации Уссурийского городского округа Коржа Евгения Евгеньевича? (один ответ)

- 1) Удовлетворен полностью
- 2) Скорее удовлетворен
- 3) Скорее не удовлетворен
- 4) Совершенно не удовлетворен
- 5) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

12. Насколько в целом Вы удовлетворены или не удовлетворены информационной открытостью администрации Уссурийского городского округа (доступностью информации о работе администрации)? (один ответ)

- 1) Удовлетворен полностью
- 2) Скорее удовлетворен
- 3) Скорее не удовлетворен
- 4) Совершенно не удовлетворен
- 5) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

13. Насколько вы в целом удовлетворены деятельностью властей (администрации) Уссурийского городского округа? (Можно выбрать только 1 вариант ответа)

- 1) Удовлетворен полностью
- 2) Скорее удовлетворен
- 3) Скорее не удовлетворен
- 4) Совершенно не удовлетворен
- 5) Затрудняюсь ответить (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ)

S03 Скажите, пожалуйста, какое образование Вы получили?

- 1) Начальное, неполное среднее
- 2) Общее среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Неоконченное высшее
- 5) Высшее, ученая степень
- 6) Другое (вписать дословно) _____

S04 Назовите сферу вашей деятельности

- 1) Здравоохранение, образование, культура
- 2) Торговля, общественное питание, бытовое обслуживание
- 3) Производство, сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь
- 4) Силовые структуры (армия, полиция)
- 5) Государственные и муниципальные служащие
- 6) Пенсионер
- 7) Безработный, домохозяйка
- 8) Студент, учащийся
- 9) Другое (впишите дословно) _____

S 05 Какая из перечисленных мною фраз наиболее точно характеризует уровень жизни вашей семьи? (один ответ)

- 1) Нашей семье не хватает денег даже на еду и оплату коммунальных услуг
- 2) Нашей семье хватает денег только на еду и оплату коммунальных услуг, приобретение одежды проблематично
- 3) Нашей семье хватает денег только на еду и одежду, приобретение бытовой техники проблематично
- 4) Нашей семье хватает денег на приобретение бытовой техники, но покупка автомобиля или отдых за границей для нас проблематичны
- 5) Нашей семьи хватает денег на отдых и содержание машины, но не можем приобрести дачу, квартиру и т.д.
- 6) Наша семья может без проблем приобрести любые дорогие вещи – квартиру, машину, дачу и т.д.

СПАСБО ЗА ВАШИ ОТВЕТЫ!

Для проверки моей работы, укажите, пожалуйста, Ваши:

ТЕЛЕФОН _____ **ИМЯ** _____

АДРЕС (заполняется после выхода из квартиры) _____